26_43709525

14020018240611

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в разъяснении судебного акта

г. Москва
11 июня 2025 г.

Дело №А40-64493/24-26-420

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Нечипоренко Н.В. (единолично),
рассмотрев заявление судебного пристава-исполнителя Шомахова Х.М. о разъяснении
- положений исполнительного документа;
- порядка исполнения исполнительного документа; по делу по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФАСТУДИО-МАСТЕР" (115569, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ОРЕХОВОБОРИСОВО СЕВЕРНОЕ, КАШИРСКОЕ Ш., Д. 80, ЭТ./ПОМЕЩ./КОМ. ПОДВАЛ/I/58, ОГРН: 1057749476751, Дата присвоения ОГРН: 12.12.2005, ИНН: 7737508945)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЛЭНТ ТРЕЙД" (115569, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ОРЕХОВОБОРИСОВО СЕВЕРНОЕ, КАШИРСКОЕ Ш., Д. 80, ЭТАЖ/ПОМЕЩ ПОДВАЛ/I, КОМ. 51, ОГРН: 1167746634241, Дата присвоения ОГРН: 06.07.2016, ИНН: 7724371926)
о взыскании 260 185 512,93 руб. (с учетом ст. 49 АПК РФ)
при участии: без вызова участвующих в деле лиц;

УСТАНОВИЛ:

Судебный пристав-исполнитель Царицынского ОСП ГУФССП России по г. Москве Шомахов Х.М. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в котором просит суд:

- разъяснить положения исполнительного документа;
- разъяснить порядок исполнения исполнительного документа;
-разъяснить имеются ли основания приостановления исполнительного производство и снятия ранее наложенных арестов со счетов должника.

Рассмотрев указанное заявление, суд установил.

ООО «АЛЬФА-СТУДИО-МАСТЕР» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «СИЛЭНТ ТРЕЙД» о взыскании по Договору процентного займа №4/2019 от 26.04.2019, в том числе 25 260 000 руб. основного долга по займу, 7 520 304,73 руб.

процентов за пользование займом на 29.02.2024, 3 64 816, 20 руб. неустойки за просрочку платежа на 29.02.2024, а также процентов в размере 10% годовых за пользование займом (25 260 000 руб.) за период с 01.03.2024 по дату фактического возврата займа, неустойки за просрочку платежа в размере 0,1% от суммы займа (25 260 000 руб.) и процентов в размере 7 520 304, 73 руб. за каждый день просрочки начиная с 01.03.2024 по дату фактического возврата займа (с учетом письменного уточнения).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2025 решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2024 по делу №А40-64493/24 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2025 решение Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2024 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2025 года по делу № А40-64493/2024 оставлены без изменения.

После вступления указанного решения в законную силу взыскателю выдан 01.04.2025 исполнительный лист ФС №049871962.

На основании указанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем Царицынского ОСП ГУФССП России по г. Москве Шомаховым Х.М. возбуждено исполнительное производство от 22.04.2025 №118024/25/77023-ИП.

В рамках исполнительного производство Должником подано в Царицынский ОСП ГУФССП России заявление о приостановлении исполнительного производство и об отмене ранее наложенных арестов на счета.

В обоснование заявления предоставлены копии судебных актов: постановление Кузьминского районного суда г. Москвы о продлении срока наложения ареста на имущество от 28.03.2025 №3/6-359/2025, от 24.04.2025 №3/6-487/2025. Данным постановлением судом объявлен запрет по перечислению денежных средств в размере 34 989 196 руб. 48 копеек со счетов, принадлежащих должнику ООО «СИЛЭНТ ТРЕЙД» (ИНН 7724371926), на счета взыскателя ООО «АЛЬФА-СТУДИО-МАСТЕР».

Судебный пристав-исполнитель Царицынского ОСП ГУФССП России по г. Москве Шомахов Х.М. обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением (далее также - Заявление), в котором просит суд разъяснить положения указанного исполнительного документа и порядок исполнения исполнительного документа: исполнительный лист №ФС 049871962 от 01.04.2025, выданного органом Арбитражным судом города Москвы по делу №А40-64493/24-26-420, при наличии постановления суда от 24.04.2025 №3/6-487/2025 о запрете перечисления денежных средств. Также Заявитель просит суд разъяснить имеются ли основания для приостановления исполнительного производства и для снятия ареста со счетов должника, наложенного в рамках исполнительного производство №118024/25/77023-ИП.

Указанное Заявление подано в суд без ссылок на нормы АПК РФ, но со ссылкой на ст. 32 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно п.1 которой в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Так согласно п. 2 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ №50 от 17.11.2015 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» вопросы исполнительного производства, отнесённые к компетенции судов, разрешаются в соответствии с разделом VII АПК РФ, регламентирующим производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов.

Согласно п. 1 ст.179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №108-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сеткина Виктора Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 179, 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что путем разъяснения создаются необходимые условия для правильного понимания и исполнения судебного акта, а также устранения тех или иных недостатков.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 №24-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малахова Сергея Константиновича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» указанные нормы сами по себе, как устанавливающие порядок и условия разъяснения решения суда в тех случаях, когда оно содержит неясности, затрудняющие его реализацию, направлены на защиту прав лиц, участвующих в деле.

Разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности, при этом арбитражный суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не отражены в судебном акте.

При этом суд не вправе изменять его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте.

Из заявления, поданного в суд первой инстанции, не следует, что Заявитель испытывает трудности в реализации решения Арбитражного суда г. Москвы по настоящему делу, обусловленные какими-либо неясностями его резолютивной части или иных частях.

В заявлении о разъяснении нет ссылок на неясность самого судебного акта с конкретным указанием тех его положений, которые вызывают трудности в понимании, содержат неоднозначную формулировку или допускают двоякое толкование.

Резолютивная часть решения арбитражного суда не вызывает неоднозначного толкования.

Исковые требования удовлетворены судом в соответствии с заявленными в просительной части иска, с учетом письменного уточнения, требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Суд с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела. Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено, что проверено судами вышестоящих инстанций при рассмотрении апелляционной и кассационной жалобы на решение.

Содержание исполнительного листа соответствует резолютивной части решения, а также положениям ст. 320 АПК РФ (Содержание исполнительного листа).

Статья 179 АПК РФ предусматривает возможность разъяснения содержания решения, но не обязывает суд разъяснять порядок и способ исполнения решения арбитражного суда.

В порядке ст. 179 АПК суд может разъяснять неясности самого судебного акта, а не вопросы, которые возникли или могут возникнуть на стадии исполнения судебного акта.

Таким образом, арбитражный суд не разъясняет порядок исполнения судебного акта.

Учитывая изложенное, заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 159,179, 184-186 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя Царицынского ОСП ГУФССП России по г. Москве Шомахова Х.М.

Определение может быть обжаловано в установленные АПК РФ порядке и сроки.

Судья: Н.В. Нечипоренко