



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-26393/2024

15 апреля 2025 года

Резолютивная часть решения оглашена *03 апреля 2025 года*

Полный текст решения изготовлен *15 апреля 2025 года*

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Е.В. Михайловой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Величко Д.Д., рассмотрев в судебном заседании по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Борисова Сергея Викторовича, г.Саратов (ОГРНИП 320645100067339; ИНН 642801038202)

к индивидуальному предпринимателю Тюленеву Алексею Михайловичу, г.Москва (ОГРНИП 315645199962221; ИНН 645209927736)

о взыскании задолженности,

третьи лица: УФНС России по Саратовской области, Росфинмониторинг, УФНС г.Москвы, ИФНС г.Москвы № 46, Прокуратура Саратовской области,

при участии:

от истца - Киселев Д.В., по доверенности,

от ответчика – Миронова А.В., по доверенности,

от Прокуратуры – Куприн В.А., по доверенности, удостоверение обозревалось,

от УФНС России по Саратовской области – Трубникова П.В., по доверенности,

от ООО «Маяк» - Айрапетян Р.З. по доверенности

У С Т А Н О В И Л:

ИП Борисов С.В. обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением к ИП Тюленеву А.М. о взыскании денежных средств в сумме 40 012 657 руб., 51 коп., из которых: 32 700 000 руб. - невозвращенная сумма займа по расписке от 17.05.2023 и по соглашению от 14.02.2024; 7 0312 657 руб., 51 коп., - сумма процентов за пользование суммой займа в соответствии со ст. 809 ГК РФ за период с 17.05.2023 по 03.09.2024, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395, 811 ГК РФ за несвоевременный возврат суммы займа из расчета 16% годовых с суммы 32 700 000 руб. за период начиная с 04.09.2024 до момента возвращения суммы займа, судебные расходы, а именно госпошлину и расходы на оплату услуг представителя возложить на ответчика.

Отводов суду не заявлено.

Истцом было заявлено ходатайство об уточнении исковых требований о взыскании денежных средств в сумме 40 883805 руб., 03 коп., из которых: 32 700 000 руб. - невозвращенная сумма займа по расписке от 17.05.2023 и по соглашению от 14.02.2024; 4344346.02 руб.- сумма процентов за пользование суммой займа в соответствии со ст. 809

ГК РФ за период с 17.05.2023 по 26.12.2024, 3839459.01 руб. - сумма процентов за несвоевременный возврат суммы займа в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 18.05.2024 по 26.12.2024.

Судом уточнения были приняты в порядке тс. 49 АПК РФ.

В судебном заседании 03.04.2025 (до перерыва) От представителя третьего лица ООО «Маяк» поступило письменное ходатайство о фальсификации расписок.

Суд в порядке ст. 161 АПК РФ приступил к рассмотрению заявленного ходатайства. Однако на стадии предупреждения об уголовной ответственности, представитель третьего лица отказался подписывать расписку о предупреждении об уголовной ответственности в связи с подачей заявленного ходатайства. С учетом процессуального поведения заявителя, а также в связи с отсутствием оригиналов расписок, необоснованностью заявленного ходатайства третьим лицом, после перерыва в судебном заседании суд определил не рассматривать ходатайство о фальсификации по существу, разъяснив участникам процесса, в том числе ст. 9 АПК РФ.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд считает возможным рассмотреть дело по существу.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Индивидуальный предприниматель Борисов Сергей Викторович предоставил Индивидуальному предпринимателю Тюленеву Алексею Михайловичу в займ денежные средства, что подтверждается следующими расписками:

- Распиской от 15 ноября 2022 года в соответствии с которой я предоставил Вам в займ денежные средства в сумме 1 000 000 (Один миллион) рублей со сроком погашения до 15 февраля 2023 года;
- Распиской от 17 ноября 2022 года в соответствии с которой я предоставил Вам в займ денежные средства в сумме 10 000 000 (Десять миллионов) рублей со сроком погашения до 17 февраля 2023 года;
- Распиской от 29 декабря 2022 года в соответствии с которой я предоставил Вам в займ денежные средства в сумме 5 000 000 (Пять миллионов) рублей со сроком погашения до 28 февраля 2023 года;
- Распиской от 29 декабря 2022 года в соответствии с которой я предоставил Вам в займ денежные средства в сумме 3 000 000 (Три миллиона) рублей со сроком погашения до 28 февраля 2023 года;
- Распиской от 10 февраля 2023 года в соответствии с которой я предоставил Вам в займ денежные средства в сумме 50 000 000 (Пятьдесят миллионов) рублей со сроком погашения до 10 апреля 2023 года;

Распиской от 17 мая 2023 года в соответствии с которой я предоставил Вам в займ денежные средства в сумме 50 000 000 руб со сроком погашения до 17 мая 2024 года.

Таким образом, между истцом и ответчиком фактически были заключены договора займа, что подтверждается указанными выше расписками на общую сумму 119 000000 рублей. 14 февраля 2024 года между ИП Борисовым С.В. и ИП Тюленевым А.М., было заключено соглашение о погашении задолженности, в котором были изменены сроки погашения вышеуказанных займов.

В соответствии с указанным соглашением стороны договорились о том, что:

- Расписка от 10 февраля 2023 года на сумму 50 000000 (Пятьдесят миллионов) рублей погашается до 01.03.2024 года.
- Расписка от 15 ноября 2022 года на сумму 1 000 000 (Один миллион) рублей; Расписка от 17 ноября 2022 года на сумму 10 000 000 (Десять миллионов) рублей; Расписка от 29 декабря 2022 года на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей; Расписка от 29 декабря 2022 года на сумму 3 000 000 (Три миллиона) рублей погашаются до 01.05.2024 года в любом порядке, устраивающем Заемщика.
- Расписка от 17 мая 2023 года на сумму 50 000 000 (Пятьдесят миллионов) рублей погашается до 17.05.2024 года.

Ответчик после претензии истца не надлежащим образом выполнял возложенные на него обязательства и возвращал сумму займа в следующем порядке:

1. По расписке от 10 февраля 2023 года на сумму 50 000 000 рублей - срок погашения - года:

Ответчик вернул:

- 41 000 000 рублей - 13 марта 2024 года
- 9 000 000 рублей - 14 марта 2024 года.

2. По расписке от 15 ноября 2022 года на сумму 1 000 000 рублей - срок погашения до 01 мая 2024 года.

Ответчик вернул:

- 1 000 000 рублей - 27 апреля 2024 года.

3. По расписке от 17 ноября 2022 года на сумму 10 000 000 рублей - срок погашения до 01 мая 2024 года.

Ответчик вернул:

- 10 000 000 рублей - 26 апреля 2024 года.

- По расписке от 29 декабря 2022 года на сумму 5 000 000 рублей - срок погашения до 01 мая 2024 года.

Ответчик вернул:

- 2 000000 рублей - 02 мая 2024 года.
- 3 000 000 рублей - 03 мая 2024 года.

- По расписке от 29 декабря 2022 года на сумму 3 000 000 рублей - срок погашения до 01 мая 2024 года.

Ответчик вернул:

- 2 500 000 рублей - 26 апреля 2024 года.
- 500 000 рублей - 26 апреля 2024 года.

- По расписке от 17 мая 2023 года на сумму 50 000 000 рублей - срок погашения до 17 мая 2024 года.

Ответчик вернул:

- 8 150 000 рублей - 13 марта 2024 года.
- 4 600 000 рублей - 17 мая 2024 года.
- 4 550 000 рублей - 15 августа 2025 года.

Сумма в размере 32 700 000 рублей по расписке от 17 мая 2023 года не возвращена ответчиком до настоящего времени.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или

такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Из положений данной нормы права следует, что договор займа является реальной сделкой и для подтверждения факта ее совершения необходимо представить доказательства, подтверждающие передачу заемщику предмета займа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1 статьи 812 ГК РФ).

С учетом положений пункта 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации и требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания о безденежности договора займа лежит на заемщике.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В рассматриваемом случае Истцом представлены все необходимые доказательства, которые подтверждают наличие у Борисова С.В. денежных средств в заявленном размере в спорный период. Обратного суду не представлено. Напротив Управлением УФНС по Саратовской области наличие денежных средств подтверждено.

Более того, реальность сделки подтверждена и самим ответчиком во всех судебных заседаниях. Позиция третьего лица ООО «Маяк» о безденежности займа по всем распискам носит предположительный характер и ничем не подтверждена.

Сам ответчик на протяжении судебного разбирательства оспаривал только расчет зачисления оплат в счет процентов по ст.809 ГК РФ, а не в счет основного долга, тем самым, подтверждая реальность совершенных сделок в том числе конклюдентными действиями по частичной оплате.

В силу статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

По смыслу части 4 статьи 809 ГК РФ проценты на сумму займа начисляются включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Данная норма направлена, в том числе на защиту интересов кредитора в денежном обязательстве, поэтому указание должником в платежном документе назначения уплачиваемой им суммы (например, возврат основной суммы долга по договору) само по себе не имеет значения при определении порядка погашения его обязательств перед кредитором, которое осуществляется по правилам ст. 319 ГК РФ.

Таким образом, учитывая пропуск ответчиком срока оплаты заемных денежных средств, следует признать правомерность первоочередного распределения истцом частичной оплаты ответчиком в счет оплаты процентов за пользование денежными средствами по ст. 809 ГК РФ.

О продолжении начисления процентов за пользование займом с 27.12.2024 по день фактического возврата суммы займа, заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, к указанным в ст. 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Контррасчет не представлен. Арифметически расчет произведен верно.

Как разъяснено в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

При указанных обстоятельствах, в силу статей 330 - 331, части 1 статьи 807, части 1 статьи 810, статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации требования истца являются законными обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в сумме 40 883 805 руб., 03 коп., из которых: 32 700 000 руб. - невозвращенная сумма займа по расписке от 17.05.2023 и по соглашению от 14.02.2024; 4344346.02 руб. - сумма процентов за пользование суммой займа в соответствии со ст. 809 ГК РФ за период с 17.05.2023 по 26.12.2024, 3839459.01 руб. - сумма процентов за несвоевременный возврат суммы займа в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 18.05.2024 по 26.12.2024., а также проценты за пользование суммой займа в соответствии со ст. 809 ГК РФ с 27.12.2024 до момента погашения суммы займа, исходя из размера ключевой ставки ЦБ РФ; а также проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 27.12.2024 до момента возврата суммы займа, и расходы по госпошлине в размере 233000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тюленева Алексея Михайловича, г.Москва (ОГРНИП 315645199962221; ИНН 645209927736) в пользу индивидуального предпринимателя Борисова Сергея Викторовича, г.Саратов (ОГРНИП 320645100067339; ИНН 642801038202) денежные средства в сумме 40 883805 руб., 03 коп., из которых: 32 700 000 руб. - невозвращенная сумма займа по расписке от 17.05.2023 и по соглашению от 14.02.2024; 4344346.02 руб.- сумма процентов за пользование суммой займа в соответствии со ст. 809 ГК РФ за период с 17.05.2023 по 26.12.2024, 3839459.01 руб. - сумма процентов за несвоевременный возврат суммы займа в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 18.05.2024 по 26.12.2024.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тюленева Алексея Михайловича, г.Москва (ОГРНИП 315645199962221; ИНН 645209927736) в пользу индивидуального предпринимателя Борисова Сергея Викторовича, г.Саратов (ОГРНИП 320645100067339; ИНН 642801038202) проценты за пользование суммой займа в соответствии со ст. 809 ГК РФ с 27.12.2024 до момента погашения суммы займа, исходя из размера ключевой ставки ЦБ РФ; а также проценты в соответствии со ст.395 ГК РФ с 27.12.2024 до момента возврата суммы займа, и расходы по госпошлине в размере 233000 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.В.Михайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.07.2024 7:34:07

Кому выдана Михайлова Екатерина Владимировна