

«17» февраля 2025 г.

В Арбитражный суд Нижегородской области
Адрес: 603005, г. Нижний Новгород, Кремль, 9

- Истец-1: Общество с ограниченной ответственностью
«Юридическая компания «Южный Альянс»
ОГРН 1149102046224
ИНН 9102027760
Адрес регистрации: ул. 1 Конной Армии, дом 21а, кв. 13, г.
Симферополь, Республика Крым, 295024
- Истец-2: Грейдин Олег Игоревич
Дата рождения: 19 марта 1983 г.
Место рождения: пгт. Советский Советского р-на Республики
Крым
ИНН: 910209854502
Адрес регистрации: 295053, Республика Крым, г. Симферополь, ул.
Воровского, 24б, кв. 85
E-mail: grey_dean@inbox.ru
- Ответчик: Индивидуальный предприниматель
Бабаев Роман Владимирович
ОГРНИП 317527500008561
ИНН 525903714668
Адрес регистрации: 603041, Нижегородская область, г. Нижний
Новгород, ул. Коломенская, д. 8, кв. 23

Иск: неимущественного характера

Сумма госпошлины:

- от ООО «ЮК «Южный Альянс» по требованию №V согласно пп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ – 50 000,00 рублей
- от Грейдина О.И. по требованиям №№ I-IV согласно пп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ – 45 000,00 рублей

Иск

о защите чести, достоинства и деловой репутации

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Южный Альянс» ведёт свою деятельность на территории Республики Крым с апреля 2010 года, сведения об обществе внесены в Единый государственный реестр юридических лиц РФ с сентября 2014 года. Единоличным исполнительным органом общества (директором) является Грейдин Олег Игоревич.

12 февраля 2025 года в сети Интернет по электронному адресу: <https://authori.ru/> размещена статья с названием: «Олег Грейдин: украинский «решала» в российских судах и банках (часть 1)», содержащая информацию, которая содержит не соответствующие действительности сведения, не имевшие места в реальности и порочащие деловую репутацию истцов.

В частности, указанная статья содержит следующие спорные утверждения в отношении Грейдина О.И.:

1. «История группировки, получившей условное название «Крымский спрут» началась спустя месяц после возвращения Крыма в родную гавань, когда её будущий лидер, коренной крымчанин и выпускник харьковского НУ ЮАУ (Национального юридического университета им. Ярослава Мудрого) Олег Грейдин стал счастливым обладателем российского паспорта»,
2. «В сентябре 2014 г. Грейдин приступает к реализации амбициозного плана по постепенному внедрению во властные структуры Крыма. Для этого в качестве первоочередной задачи Олег Игоревич определяет для себя расширение и углубление деловых контактов.»,
3. «Параллельно Грейдин становится доцентом кафедры гражданско-правовых дисциплин крымского филиала Российского государственного университета правосудия в Симферополе. Решение о ведении научной деятельности можно считать обоснованным: с 2014 г. в данном учебном заведении внушительное количество новоиспеченных представителей региональных властей, судебных и правоохранительных органов Крыма постигало специфику российского гражданского законодательства. Именно здесь Олег Игоревич начинает постепенно обрывать «нужными» деловыми контактами, которые в дальнейшем позволяют ему умело избегать попадания в поле зрения местных правоохранительных органов на протяжении очень длительного срока.»,

4. «Любопытно, как легко Олегу Игоревичу удаётся заводить близкие знакомства с высокопоставленными крымскими чиновниками и судьями (...) регулярно перемещаясь на территорию, подконтрольную киевскому режиму.»
5. «Удивительное равнодушие местных правоохранителей продолжается не один год, что позволяет герою нашей публикации (...) беспрепятственно посещать Украину на новогодних праздниках»
6. «(...) данный факт нисколько не мешает уважаемому доценту со скромной научной зарплатой приобретать шикарные объекты недвижимости, открывать большое количество банковских счетов (...)»
7. «Столь резкая разница между официальными и реальными доходами Олега Игоревича Грейдина будет характерна практически для всех членов данной группировки, которые, помимо умелого «урегулирования» вопросов в различных региональных государственных органах Крыма, также не брезговали классическими теневыми схемами, вроде «обналичивания» денежных средств, «оптимизации» налогов или «ломки НДС».
8. «Усердия в развитии связей в судебском сообществе Олегу Грейдину также оказалось не занимать.»
9. «(...) ни Олег Игоревич, ни его влиятельные партнёры по «Крымскому спруту» (...)»
10. «Любопытно, что многолетняя безнаказанность и ежегодное обрастание новыми «нужными» и «полезными» деловыми знакомствами довели Грейдина до состояния, в котором он окончательно потерял не только бдительность, но и последние остатки совести. Олег Игоревич стал позволять себе как систематическое нарушение базисных основ действующего финансового законодательства РФ, так и проявление совсем уж откровенной, мальчишеской дерзости. Как нам стало известно, он взял себе в привычку заходить «с ноги» в совещательные комнаты знакомых судей различных судебных инстанций Крыма прямо накануне заседаний (в случае, если был заинтересован в исходе дела лично). Неоднократно Олег Игоревич позволял себе предпринимать активные действия со всеми признаками рейдерского захвата (но об этом чуть позже).»
11. «Деятельность группировки во главе с Грейдиным стала настолько заметной (как для простых жителей Крыма, так и для заинтересованной общественности), что мы не смогли остаться в стороне от этого резонанса. Вынужденно осознаём тот факт, что вопиющие по своему размаху действия с финансами и недвижимостью совершаются в прифронтовом Крыму в условиях действующей СВО. И совершаются они никем иным, как гражданами Украины со свежими российскими паспортами, с категоричной уверенностью в своей полной безнаказанности.»

Кроме того, указанная статья также содержит спорные утверждения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Южный Альянс»:

1. «Вскоре после начала работы в университете Олег Грейдин создаёт ещё одно ООО — «Юридическую Компанию „Южный Альянс“» (в будущем она станет одним из базовых кирпичиков в пирамиде «Крымского спрута»).»

Факт опубликования статьи на сайте <https://authori.ru/>, а также наличие в указанной статье вышеуказанных цитат, подтверждается протоколом осмотра доказательств от 17 февраля 2025 г.

Помимо опубликования оспариваемой статьи на сайте <https://authori.ru/>, текст данной статьи дословно приведён на публичном канале в социальной интернет-сети «Телеграм» «Автор i», что также подтверждается протоколом осмотра доказательств от 17 февраля 2025 г.

Таким образом, вышеуказанная информация, содержащая недостоверные сведения, распространена в средствах массовой информации, доведена до неограниченного числа лиц — читателей и пользователей сети «Интернет».

Вышеперечисленные цитаты из статьи содержат утверждения о фактах, поскольку изложены в утвердительной форме, не содержат оценочных суждений, могут быть проверены на предмет соответствия действительности; при прочтении статьи складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда.

Кроме того, вышеперечисленные высказывания имеют грамматическую конструкцию утверждения о фактах и могут быть проверены на соответствие действительности.

Указанная статья содержит не соответствующие действительности сведения в форме утверждений о фактах, порочащие деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Южный Альянс», его контрагентов, сотрудников, директора в сфере экономической деятельности.

Общий контекст спорных фрагментов статьи, характер их изложения и смысловая нагрузка позволяют однозначно определить размещенную информацию как порочащую, поскольку она является утверждениями о нарушениях обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Южный Альянс», сотрудниками общества, его руководителем, а также контрагентами общества действующего законодательства и о совершении ряда преступлений, а также о недобросовестности при осуществлении хозяйственной деятельности.

Спорные фрагменты статьи содержат негативные утверждения, касающиеся профессиональной деятельности Грейдина О.И. как руководителя ООО «Юридическая компания «Южный Альянс», и направлены исключительно на формирование отрицательного общественного восприятия личности руководителя ООО «Юридическая компания «Южный Альянс», его человеческих и деловых качеств, поскольку такие действия как «организация группировки» (цитата №1 первого блока настоящего иска), «небрежовали классическими теневыми схемами, вроде «обналичивания» денежных средств, «оптимизация» налогов или «ломка НДС»» (цитата №7 первого блока), «Неоднократно Олег Игоревич позволял себе предпринимать активные действия со всеми признаками рейдерского захвата» (цитата №10 первого блока иска) явно осуждаются в обществе и воспринимаются как нечестные поступки, противоречащие общепринятым нормам морали и права, а равно свидетельствуют о противоправном характере деятельности и являются правонарушениями.

Поскольку Грейдин О.И. в качестве руководителя действует от имени ООО «Юридическая компания «Южный Альянс» в гражданском обороте, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого общества, и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения общества, поэтому умаление профессиональной репутации Грейдина О.И. в данном случае привело к умалению деловой репутации не только Грейдина О.И., но и общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Южный Альянс».

В оспариваемой статье речь идёт именно об истцах, поскольку иллюстрацией к указанной статье является фотография непосредственно Грейдина О.И. (что подтверждается копией протокола осмотра доказательств от 17.02.2025 г.), а упоминание ООО «Юридическая компания «Южный Альянс» в тексте статьи содержит ссылку на сторонний интернет-ресурс по адресу: https://www.list-org.com/company/8283980/show/founders_history#founders, страница которого содержит общие сведения об ООО «Юридическая компания «Южный Альянс», включая упоминание ОГРН, ИНН, адреса регистрации, фамилии, имени и отчества руководителя, что в совокупности даёт возможность однозначно определить, о какой организации идёт речь в оспариваемой статье.

Оспариваемая статья опубликована на сайте <https://authori.ru/>, стартовая страница которого содержит информацию о том, что:

- «Сетевое издание «author i» зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 11 сентября 2023 г.,
- «Свидетельство о регистрации: Эл № ФС77-85882»,
- «Учредитель: Бабаев Роман Владимирович»,
- «Главный редактор: Бабаев Р. В.»,
- «Адрес электронной почты Редакции: info@authori.ru».

Исходя из сведений, опубликованных на портале Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (<https://rkn.gov.ru/activity/mass-media/founders/media/?id=988951&page=>) под номером свидетельства о регистрации средства массовой информации ЭЛ № ФС 77 – 85882, указанный на сайте <https://authori.ru/> как свидетельство государственной регистрации указанного сетевого издания, зарегистрировано сетевое издание «author i» с доменным именем «authori.ru», что соответствует доменному имени интернет-страницы, содержащей оспариваемую статью.

В соответствии со сведениями, опубликованными на портале Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, учредителем сетевого издания «author i» является Бабаев Р.В., зарегистрированный по адресу: 603041, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Коломенская, д. 8, кв. 23.

13.02.2025 г. в адрес постоянного места работы Грейдина О.И. – Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева» на имя директора пришел провокационный информационный запрос, а также ссылку на статью «Олег Грейдин: украинский «решала» в российских судах и банках (часть 1)». Ссылка на данную статью была разослана на все адреса электронной почты филиала:

mail@crb.rsuj.ru <mail@crb.rsuj.ru>, zam_dir_uvr@krfrgup.ru <zam_dir_uvr@krfrgup.ru>, zambar@krfrgup.ru <zambar@krfrgup.ru>, aho@krfrgup.ru <aho@krfrgup.ru>, glav_buh@krfrgup.ru <glav_buh@krfrgup.ru>, buhgalteriya@krfrgup.ru <buhgalteriya@krfrgup.ru>, ekonomist@krfrgup.ru <ekonomist@krfrgup.ru>, pr_kom@krfrgup.ru <pr_kom@krfrgup.ru>, podgotovitelnoe_otd@krfrgup.ru <podgotovitelnoe_otd@krfrgup.ru>, kancelariya@krfrgup.ru <kancelariya@krfrgup.ru>, nach_ok@krfrgup.ru <nach_ok@krfrgup.ru>, otd_kadrov@krfrgup.ru <otd_kadrov@krfrgup.ru>, luch_otd@krfrgup.ru <luch_otd@krfrgup.ru>, spec_uch_otd@krfrgup.ru <spec_uch_otd@krfrgup.ru>, dekanat_fpss@krfrgup.ru <dekanat_fpss@krfrgup.ru>, dekanat_fno@krfrgup.ru <dekanat_fno@krfrgup.ru>, spec_dek_fno@krfrgup.ru <spec_dek_fno@krfrgup.ru>, krffpk@mail.ru <krffpk@mail.ru>, zam_fpk@krfrgup.ru <zam_fpk@krfrgup.ru>, jur_clinick@krfrgup.ru <jur_clinick@krfrgup.ru>, zakupki@krfrgup.ru <zakupki@krfrgup.ru>, otdel_ovr@krfrgup.ru <otdel_ovr@krfrgup.ru>, onrid@krfrgup.ru <onrid@krfrgup.ru>, library@krfrgup.ru <library@krfrgup.ru>, it_otdel@krfrgup.ru <it_otdel@krfrgup.ru>, ohrana_truda@krfrgup.ru <ohrana_truda@krfrgup.ru>, kafedra_od@krfrgup.ru <kafedra_od@krfrgup.ru>, kafedra_tipg@krfrgup.ru <kafedra_tipg@krfrgup.ru>, kafedra_upp@krfrgup.ru <kafedra_upp@krfrgup.ru>, kafedra_grpd@krfrgup.ru <kafedra_grpd@krfrgup.ru>, kafedra_gsed@krfrgup.ru <kafedra_gsed@krfrgup.ru>, kafedra_up@krfrgup.ru <kafedra_up@krfrgup.ru>,

a_afp@krfrgup.ru <kafedra_afp@krfrgup.ru>, kafedra_gospd@krfrgup.ru <kafedra_gospd@krfrgup.ru>, kafedra_gp@krfrgup.ru <kafedra_gp@krfrgup.ru>.

Таким образом, Бабаев Р.В. распространил не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию истцов, чем причинил одному из истцов моральный вред.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Под репутацией понимается приобретаемая общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого, кого-либо, чего, чего-либо (С.И. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е издание - М. 2010 г.).

Пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В силу пункта 11 статьи 152 ГК РФ правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами, - указанная правовая позиция изложена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Согласно разъяснения, содержащегося в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, для применения способа защиты в виде обращения в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации необходима совокупность вышеперечисленных условий.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 надлежащим ответчиком по иску о защите деловой репутации является автор не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Применительно к предпринимательской деятельности, под критерий порочащих могут подпадать не только сведения об очевидно аморальном и неэтичном поведении лица, но и те, которые хотя и не свидетельствуют о таком поведении, но все же умаляют действительные качества (достоинства) того или иного субъекта, действующего в сфере бизнеса, явно занижают достигнутые (в том числе экономические) показатели, ставят под сомнение его конкурентоспособность и рыночную состоятельность, что сможет негативно повлиять на деловые отношения с контрагентами, снизить спрос на производимый товар, то есть повлечь неблагоприятный хозяйственный результат.

Пунктом 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017 г., информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений.

Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика, что подтверждается Обзором практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ от 16 марта 2016 г.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 02.09.2008 №6461/08 по делу №А40-25328/07-51-111 закреплена следующая правовая позиция: в соответствии с абзацем первым статьи 38 и пунктом 2 статьи 49 Закона РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» праву граждан на получение достоверных сведений о деятельности организаций корреспондирует обязанность журналиста обеспечить достоверность сообщаемой им информации. Кроме того, необходима судебная проверка представленных ответчиками доказательств на предмет их соответствия требованиям, изложенным в статье 57 Закона РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации». Высказывание субъективного мнения или оценочного суждения не предусмотрено статьей 57 указанного Закона РФ «О средствах массовой информации» в качестве основания освобождения от ответственности при распространении сведений, порочащих деловую репутацию. Субъективное мнение или оценочное суждение может иметь эмоциональную окраску, но всегда должно быть основано на фактических обстоятельствах. Интерпретация сведений, имеющихся в официальных документах, субъективное мнение авторов сюжета о содержании этих сведений не должно приводить к их искажению и распространению недостоверной информации, особенно если сведения носят порочащий характер.

В частности, определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.06.2017 по делу № 309-ЭС16-20725 установлено, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона о СМИ журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию. Пункт 2 части 1 статьи 49 Закона о СМИ обязывает журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации. При этом журналист должен учитывать, что информация может не соответствовать действительности и носить порочащий характер.

Согласно абзаца 2 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» одним из законных способов поиска информации о деятельности органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций (коммерческих и некоммерческих), общественных объединений, их должностных лиц является запрос редакцией соответствующих сведений.

По смыслу статьи 26 Закона РФ «О средствах массовой информации», согласно которой распространение продукции средства массовой информации допускается только после того, как главным редактором дано разрешение на выход в свет (в эфир), - редакция обязана предотвратить размещение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих требованиям действующего законодательства.

Согласно абзаца 1 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», статьей 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» предусмотрен перечень случаев, при которых соответствующее средство массовой информации освобождается от ответственности; данный перечень случаев является исчерпывающим.

Следовательно, по смыслу абзаца первого статьи 38 и пункта 2 статьи 49 Закона РФ «О средствах массовой информации», части 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также исходя из правоприменительной практики вышестоящих судебных инстанций, добросовестные и разумный журналист обязан обладать достоверной информацией, полученной при строгом соблюдении порядка, установленного статьей 39 Закона РФ «О СМИ», именно в момент выхода статьи в свет.

Нарушение же журналистом законного порядка получения информации, а равно при недоказанности источника и даты его происхождения (именно до момента выхода в свет оспариваемых сведений), исходя из

правоприменительной практики, влечет признание таких доказательств недостоверными или (и) недопустимыми на основании статьи 64, 68 АПК РФ.

Исходя из вышеперечисленных правовых норм и их разъяснений, учитывая совокупность следующих обстоятельств:

- наличие статьи с названием: «Олег Грейдин: украинский «решала» в российских судах и банках (часть 1)» в сети Интернет по электронному адресу: <https://authori.ru/>,

- наличие в указанной статье спорных сведений (прямые цитаты, содержащие недостоверные и порочные сведения в отношении истцов изложены выше), суть которых сводится к утверждению о совершении юридическим лицом и его руководителем действий, содержащих признаки правонарушений, а в отношении Грейдина О.И. – совершении им поступков, которые воспринимаются как противоречащие общепринятым нормам морали и права,

- факт недостоверности указанных сведений, который подтверждается отсутствием каких-либо подтверждений распространяемых ответчиком сведений в открытом доступе,

ответчиком были совершены действия по распространению не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство Грейдина О.И. и деловую репутацию ООО «Юридическая компания «Южный Альянс».

На момент направления настоящего иска оспариваемая статья не удалена из сети «Интернет», что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 17.02.2025.

Статьей 109.4 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрен принудительный порядок удаления информации из сети «Интернет», который, в том числе, может быть реализован ответчиком в добровольном порядке. Так, в части 2 указанной выше статьи предусмотрено, что в течение одного рабочего дня с момента вынесения постановления судебного пристава-исполнителя об ограничении доступа к информации, распространяемой в сети «Интернет», порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица, судебный пристав-исполнитель направляет такое постановление в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, то есть в Роскомнадзор

Таким образом, считаем обоснованным требование об удалении спорной статьи из сети «Интернет» в течение трёх дней с даты вступления решения суда в законную силу в случае удовлетворения настоящего иска.

Кроме того, учитывая положения статьи 152 Гражданского кодекса РФ о способе восстановления нарушенного права в результате распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, деловую репутацию юридического лица, в виде совершения опровержения ложных, порочащих сведений тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине и/или юридическом лице, считаем изложенные обстоятельства достаточным основанием для:

- обявения Бабаева Р.В. опубликовать на сайте <https://authori.ru/> в течение трёх дней с даты вступления решения суда в законную силу текст мотивировочной и резолютивной части решения по настоящему делу (в случае удовлетворения настоящего иска), в читаемом виде и доступном для его восприятия,

- удалить признанные недостоверными, порочащими сведения из сети «Интернет», в том числе с канала в мессенджере «Телеграм» «Автор i».

В соответствии с пунктом 9 статьи 152 Гражданского кодекса РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Статьей 1101 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности, порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию

сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Согласно Обзору практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда от 16.03.2016 г., при определении размера подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда, суды обычно принимают во внимание характер и содержание спорной публикации, способ и длительность распространения недостоверных сведений, степень их влияния на формирование негативного общественного мнения о лице, которому причинен вред, то, насколько его достоинство, социальное положение или деловая репутация при этом были затронуты, другие отрицательные для него последствия, а также в некоторых случаях и его индивидуальные особенности (например, возраст и состояние здоровья).

На момент опубликования оспариваемой статьи у Грейдина О.И. сформирована положительная деловая репутация, которая сложилась в результате длительного руководства компанией, оказывающей юридическую помощь населению, а также в результате длительного периода преподавательской деятельности.

Распространение ответчиком сведений, которые не соответствуют действительности, а также порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Грейдина О.И., содержащие утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, совершении им преступлений, недобросовестности, причинило истцу моральный вред в форме нравственных страданий. Распространение со стороны стороннего лица публичных обвинений в совершении незаконных и неэтичных поступков, причиняющим ущерб положительной деловой репутации Грейдина О.И., которая нарабатывалась в течение многих лет, стало для него значительным потрясением. Истец испытывает серьезные опасения и беспокойство из-за того, что распространение таких порочащих сведений о нем повлекло формирование у широкого круга читателей, в том числе потенциальных контрагентов, работодателей, партнеров Грейдина О.И. искаженное восприятие его как недобросовестного руководителя, преподавателя, использующего лиц, с которыми он непосредственно знаком, для достижения противоправных, преступных целей.

Учитывая характер, содержание и степень распространения спорных сведений, наличие доказательств возникновения препятствий в договорной работе с контрагентами, а также принципы разумности и справедливости, истец считает обоснованным размер компенсации морального вреда, причиненного истцу, в сумме 500 000,00 рублей, которую считает разумной и соразмерной последствиям распространения ответчиком сведений и достаточной для компенсации возможных имущественных и нравственных потерь истца.

Частью 2 статьи 16 АПК РФ неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную Арбитражным процессуальным кодексом РФ и другими федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника: его стимулирования и косвенного принуждения; уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Пунктами 31, 32 указанного постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. №7 установлено, что суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе

принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения истцами необоснованной выгоды, необходимости установления баланса интересов сторон, истцы считают возможным определить размер неустойки на случай неисполнения решения суда в сумме 5 000,00 рублей для каждого из истцов за каждый день неисполнения судебного решения, начиная с четвертого дня со дня вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями АПК РФ, просим:

I. Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Грейдина Олега Игоревича сведения, распространённые в статье с заголовком «Олег Грейдин: украинский «решала» в российских судах и банках (часть 1)», содержание которой было воспроизведено в сетевом издании «Автор i» («Автор И») <https://authori.ru/> по адресу <https://authori.ru/oleg-grejdin-ukrainskij-reshala-v-rossijskih-sudah-i-bankah-chast-1/> с дублированием текста указанной статьи на канале социальной сети «Телеграм» «Автор i», в том числе выраженные в следующих цитатах:

1. «История группировки, получившей условное название «Крымский спрут» началась спустя месяц после возвращения Крыма в родную гавань, когда её будущий лидер, коренной крымчанин и выпускник харьковского НУ ЮАУ (Национального юридического университета им. Ярослава Мудрого) Олег Грейдин стал счастливым обладателем российского паспорта»,
2. «В сентябре 2014 г. Грейдин приступает к реализации амбициозного плана по постепенному внедрению во властные структуры Крыма. Для этого в качестве первоочередной задачи Олег Игоревич определяет для себя расширение и углубление деловых контактов.»,
3. «Параллельно Грейдин становится доцентом кафедры гражданско-правовых дисциплин крымского филиала Российского государственного университета правосудия в Симферополе. Решение о ведении научной деятельности можно считать обоснованным: с 2014 г. в данном учебном заведении внушительное количество новоиспеченных представителей региональных властей, судебных и правоохранительных органов Крыма постигало специфику российского гражданского законодательства. Именно здесь Олег Игоревич начинает постепенно обрывать «нужными» деловыми контактами, которые в дальнейшем позволяют ему умело избегать попадания в поле зрения местных правоохранительных органов на протяжении очень длительного срока.»,
4. «Любопытно, как легко Олегу Игоревичу удаётся заводить близкие знакомства с высокопоставленными крымскими чиновниками и судьями (...) регулярно перемещаясь на территорию, подконтрольную киевскому режиму.»,
5. «Удивительное равнодушие местных правоохранителей продолжается не один год, что позволяет герою нашей публикации (...) беспрепятственно посещать Украину на новогодних праздниках»,
6. «(...) данный факт нисколько не мешает уважаемому доценту со скромной научной зарплатой приобретать шикарные объекты недвижимости, открывать большое количество банковских счетов (...)»,
7. «Столь резкая разница между официальными и реальными доходами Олега Игоревича Грейдина будет характерна практически для всех членов данной группировки, которые, помимо умелого «урегулирования» вопросов в различных региональных государственных органах Крыма, также не брезговали классическими теневыми схемами, вроде «обналичивания» денежных средств, «оптимизации» налогов или «ломки НДС».
8. «Усердия в развитии связей в судейском сообществе Олегу Грейдину также оказалось не занимать.»,
9. «(...) ни Олег Игоревич, ни его влиятельные партнёры по «Крымскому спруту» (...)»,
10. «Любопытно, что многолетняя безнаказанность и ежегодное обречение новыми «нужными» и «полезными» деловыми знакомствами довели Грейдина до состояния, в котором он окончательно потерял не только бдительность, но и последние остатки совести. Олег Игоревич стал позволять себе как систематическое нарушение базисных основ действующего финансового законодательства РФ, так и проявление совсем уж откровенной, мальчишеской дерзости. Как нам стало известно, он взял себе в привычку заходить «с ноги» в совещательные комнаты знакомых судей различных судебных инстанций Крыма прямо накануне заседаний (в случае, если был заинтересован в исходе дела лично). Неоднократно Олег Игоревич позволял себе предпринимать активные действия со всеми признаками рейдерского захвата (но об этом чуть позже).»,
11. «Деятельность группировки во главе с Грейдиным стала настолько заметной (как для простых жителей Крыма, так и для заинтересованной общественности), что мы не смогли остаться в стороне от этого резонанса. Вынужденно осознаём тот факт, что вопиющие по своему размаху действия с финансами и недвижимостью совершаются в прифронтовом Крыму в условиях действующей СВО. И совершаются они никем иным, как гражданами Украины со свежими российскими паспортами, с категоричной уверенностью в своей полной безнаказанности.»

II. Обязать индивидуального предпринимателя Бабаева Романа Владимировича (ОГРНИП 317527500008561) в течение трех дней с даты вступления судебного акта в законную силу

- опровергнуть не соответствующие действительности сведения посредством публикации текста мотивировочной и резолютивной части решения по настоящему делу на сайте электронного издания <https://authori.ru/> в читаемом виде и доступном для его восприятия, а также в течение трех дней с даты вступления судебного акта в законную силу удалить признанные недостоверными, порочащими сведения из сети Интернет, в том числе опубликованные в социальной сети «Телеграм».
- III. Взыскать с индивидуального предпринимателя Бабаева Романа Владимировича (ОГРНИП 317527500008561) в пользу Грейдина Олега Игоревича компенсацию морального вреда в размере 500 000,00 рублей.
- IV. Взыскать с индивидуального предпринимателя Бабаева Романа Владимировича (ОГРНИП 317527500008561) в пользу Грейдина Олега Игоревича судебную неустойку на случай неисполнение настоящего решения в размере 5 000,00 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с четвертого дня со дня вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.
- V. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Южный Альянс» сведения, распространённые в статье с заголовком «Олег Грейдин: украинский «решала» в российских судах и банках (часть 1)», содержание которой было воспроизведено в сетевом издании «Автор i» («Автор И») <https://authori.ru/> по адресу <https://authori.ru/oleg-grejdin-ukrainskij-reshala-v-rossijskih-sudah-i-bankah-chast-1/> с дублированием текста указанной статьи на канале социальной сети «Телеграм» «Автор i», в том числе выраженные в следующей цитате:
1. «Вскоре после начала работы в университете Олег Грейдин создаёт ещё одно ООО — «Юридическую Компанию „Южный Альянс“» (в будущем она станет одним из базовых кирпичиков в пирамиде «Крымского спрута»).».
- VI. Взыскать с индивидуального предпринимателя Бабаева Романа Владимировича (ОГРНИП 317527500008561) в пользу ООО «Юридическая компания «Южный Альянс» судебную неустойку на случай неисполнение настоящего решения в размере 5 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с четвертого дня со дня вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере на 2 л;
2. Чек и опись почтового вложения, подтверждающие направление копии искового заявления ответчику на 1 л;
3. Копия протокола осмотра доказательств от 17.02.2025 на 19 л;
4. Копия приказа от 25.04.2024 на 1 л;
5. Копия свидетельства о внесении сведений в ЕГРЮЛ на 1 л;
6. Копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе на 1 л;
7. Копия устава организации на 7 л.

Директор ООО
«Юридическая компания «Южный альянс»



О.И. Грейдин

О.И. Грейдин